

ZAŁĄCZNIK NR 4 DO UCHWAŁY NR/...../.....

RADY GMINY OSTRÓWEK

z dnia r.

ROZSTRZYGNIĘCIE DOTYCZĄCE SPOSOBU ROZPATRYWANIA UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY OSTRÓWEK

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Rady Gminy Ostrówek załącznik do uchwały Nr z dnia 2018 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	22.05.2018 r.	osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie terenu na tereny zabudowy zagrodowej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	a) obręb Rudlice Jackowskie działki nr ewid.: 187/5 b) obręb Rudlice Jackowskie działki nr ewid.: 187/6, 187/7, 187/8, 187/9, 187/10, 187/11,	a) tereny zabudowy zagrodowej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny rolne b) tereny rolne			

				187/12.				
2.	25.05.2018 r.	osoba fizyczna	Prośba o przeznaczenie działki na działkę budowlaną	obręb Okalew działka nr ewid. 1287	tereny rolne, działka w całości zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej			
3.	4.06.2018 r.	osoba fizyczna	a)Prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe b)Prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe	a)obręb Okalew działka nr ewid. 1261 b)obręb Okalew działka nr ewid. 1266	a)tereny rolne, północna część działki zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej b)tereny rolne, północna część działki zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji			

			<p>c)Prośba o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe</p>	<p>c)obręb Okalew działki nr ewid. 1122, 1121, 1120/1</p>	<p>mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej</p> <p>c)tereny zabudowy zagrodowej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny rolne, północno-wschodnia część działek nr ewid. 1121, 1120/1 zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej</p>			
			<p>d)Prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe</p>	<p>d)obręb Okalew działki nr ewid. 1118</p>	<p>d)tereny zabudowy zagrodowej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tereny rolne, wschodnia i centralna część działki zlokalizowana w</p>			

			<p>e)Prośba o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe</p>	<p>e)obręb Okalew działki nr ewid. 1300</p>	<p>strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej</p> <p>e)tereny zabudowy zagrodowej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny rolne, tereny wód powierzchniowych, zachodnia część działki zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej</p>			
			<p>f)Prośba o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowo-przemysłowe</p>	<p>f)obręb Okalew działki nr ewid.</p>	<p>f)tereny zabudowy zagrodowej, tereny zabudowy mieszkaniowej</p>			

				1304, 1306, 1308	jednorodzinnej, tereny rolne, tereny wód powierzchniowych, zachodnia część działek zlokalizowana w strefie z zakazem lokalizacji nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, wynikająca z sąsiedztwa elektrowni wiatrowej			
4.	12.06.2018 r.	Stowarzyszenie „NIE DLA ODKRYWKI ZŁOCZEW” Janów 48 98-311 Ostrówek	a) Projekt Studium jak również Prognoza Oddziaływania na środowisko w żaden sposób nie określają sposobu transportu wydobytego węgla do Elektrowni Bełchatów. Jest to inwestycja towarzysząca budowie odkrywki tak samo jak przebudowa drogi nr 45 czy linii elektroenergetycznej 110kV, więc również powinna być naniesiona w Studium i przeanalizowana w Prognozie Oddziaływania na środowisko. Brak określenia sposobu transportu i lokalizacji tego przedsięwzięcia wprowadza element dezorientacji, niepewności i narusza interes mieszkańców, gdyż w przyszłości zostaną postawieni przed faktem dokonanym i albo zostaną wysiedleni, albo będą odczuwać skutki tej inwestycji, b) Po uchyleniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchwały Rady Gminy Ostrówek nr XXII/155/2017 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy	północno- zachodnia część gminy	tereny działalności górnictwa związanej z eksploatacją złoża węgla brunatnego			

		<p>Ostrówek w całości, Rada Gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia nowego projektu Studium. Naszym zdaniem ważność straciła nie tylko uchwała, ale również cały Projekt Studium wraz z prognozą Oddziaływania na środowisko, którego uchwała dotyczyła. W analogicznej sytuacji w roku 2013, kiedy uchwałę nr XXIX/194/2013 Rady Gminy Ostrówek w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek uchyliła w całości ówczesna wojewoda Pani Chełmińska, Rada Gminy rozpoczęła pracę nad nowym Studium podjęciem uchwały w tej sprawie. Dziwi nas, dlaczego Rada Gminy nie zrobiła tego również teraz, kiedy przystępowano do sporządzenia obecnego Projektu Studium,</p> <p>c) Projekt Studium poprzez usytuowanie zwałowiska zewnętrznego przewiduje wprost zniszczenie zabytków archeologicznych wpisanych do „wojewódzkiego rejestru zabytków”. Są to: -osada kultury ceramiki sznurowej z przełomu epoki kamienia i brązu. -kurhan kultury trzcinięckiej z epoki brązu. Gmina powinna chronić takie obiekty gdyż są one dla lokalnej społeczności bardzo cenne. Są niezwykle cennym źródłem historycznym, którym nie mogą pochwalić się inne gminy np. gmina Złoczew. Wobec powyższego wnosimy o zmianę lokalizacji zwałowiska celem ochrony tych zabytków,</p> <p>d) Projekt Studium jest niezgodny z Planem Zagospodarowania przestrzennego Województwa Łódzkiego, gdyż Plan ten nie przewiduje przełożenie linii elektroenergetycznej 110kV. Na mapie</p>				
--	--	--	--	--	--	--

			<p>przedstawiony jest tylko jej aktualny przebieg, który przecina wyrobisko przyszłej odkrywki Złoczew. Wobec powyższego inwestycja ta powinna zostać z Projektu Studium usunięta,</p> <p>e) W Projekcie Studium w części III- Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego (rozdział 6: Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i rozdział 7: Obszary, na którym rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.) Zgodnie z ustaleniami planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa nie wymieniono takich inwestycji jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> -budowa odkrywki Złoczew -przełożenie linii elektroenergetycznej 110kV -przebudowa drogi krajowej nr 45 -budowa gazociągu wysokiego ciśnienia <p>Naszym zdaniem inwestycję tą realizują cel publiczny czy to o znaczeniu lokalnym czy ponadlokalnym i powinny się w tych punktach znajdować. Jeśli ich tam nie ma to inwestycje te powinny zostać z Projektu Studium usunięte jak również nie powinny być omawiane w Prognozie oddziaływania na środowisko,</p> <p>f) W Prognozie Oddziaływania na środowisko nie doszacowano wpływu odkrywki Złoczew na jakość powietrza, w tym na poziom zapylenia, a co za tym idzie wpływu na zdrowie mieszkańców regionu w tym Gminy Ostrówek.</p>					
5.	12.06.2018 r.	osoba fizyczna	a) Po uchyceniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchwały Rady Gminy Ostrówek nr XXII/155/2017 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek w całości, Rada Gminy nie podjęła	północno-zachodnia część gminy	tereny działalności górniczej związanej z eksploatacją złoża węgla brunatnego			

		<p>uchwały o przystąpieniu do sporządzenia nowego projektu Studium. Naszym zdaniem ważność straciła nie tylko uchwała, ale również cały Projekt Studium wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko, którego uchwała dotyczyła. W analogicznej sytuacji w roku 2013, kiedy uchwałę nr XXIX/194/2013 Rady Gminy Ostrówek w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrówek uchyliła w całości ówczesna wojewoda Pani Chełmińska, Rada Gminy rozpoczęła pracę nad nowym Studium podjęciem uchwały w tej sprawie. Dziwi nas więc dlaczego Rada Gminy nie zrobiła tego również teraz, kiedy przystępowano do sporządzenia obecnego Projektu Studium,</p> <p>b) W Projekcie Studium w części III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego (rozdział 6: Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i rozdział 7: Obszary, na którym rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym) zgodnie z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa nie wymieniono takich inwestycji jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> -budowa odkrywki Złoczew -przełożenie linii elektroenergetycznej 110kV -przebudowa drogi krajowej nr 45 -budowa gazociągu wysokiego ciśnienia <p>Naszym zdaniem inwestycje tego rodzaju, jeśli mają być realizowane, to z założenia powinny realizować cel publiczny czy to o znaczeniu lokalnym czy ponadlokalnym i powinny się w tych punktach znajdować. Jeśli ich tam nie ma, to inwestycje te powinny zostać z Projektu Studium usunięte,</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>jak również nie powinny być omawiane w Prognozie oddziaływania na środowisko,</p> <p>c) Projekt Studium jak również Prognoza Oddziaływania na Środowisko w żaden sposób nie określają sposobu transportu wydobytego węgla do Elektrowni Bełchatów. Jest to inwestycja towarzysząca budowie odkrywki tak samo jak przebudowa drogi nr 45 czy linii elektroenergetycznej 110kV, więc również powinna być naniesiona w Studium i przeanalizowana w Prognozie Oddziaływania na Środowisko. Brak określenia sposobu transportu i lokalizacji tego przedsięwzięcia, jak również jego oddziaływania na środowisko, ludzi i ich zdrowie (choćby w związku z hałasem) wprowadza element dezorientacji, niepewności i narusza interes mieszkańców, gdyż w przyszłości zostaną oni postawieni przed faktem dokonanym i albo zostaną wysiedleni, albo będą odczuwać skutki tej inwestycji,</p> <p>d) W Prognozie Oddziaływania nie doszacowano wpływu odkrywki Złoczew na jakość powietrza, w tym na poziom zapylenia, a co za tym idzie wpływu na zdrowie mieszkańców regionu, w tym Gminy Ostrówek.</p> <p>e) Projekt Studium jest niezgodny z Planem Zagospodarowania przestrzennego Województwa Łódzkiego, gdyż Plan ten nie przewiduje przełożenia linii elektroenergetycznej 110kV. Na mapie w Planie Wojewódzkim przedstawiony jest jej przebieg, który przecina wyrobisko przyszłej odkrywki Złoczew a zatem inny niż w Projekcie Studium. Wobec powyższego inwestycja ta powinna zostać z Projektu Studium usunięta.</p>				
--	--	--	--	--	--	--

			<p>f) Projekt Studium poprzez usytuowanie zwałowiska zewnętrznego przewiduje wprost zniszczenie zabytków archeologicznych wpisanych do „wojewódzkiego rejestru zabytków”. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> -osada kultury ceramiki sznurowej z przełomu epoki kamienia i brązu. -kurhan kultury trzcinieckiej z epoki brązu. <p>Gmina powinna chronić takie obiekty, gdyż są one dla lokalnej społeczności bardzo cenne. Są niezwykle cennym źródłem historycznym, którym nie mogą pochwalić się inne gminy, np. gmina Złoczew. Wobec powyższego wnosimy o zmianę lokalizacji zwałowiska celem ochrony tych zabytków.</p>					
6.	12.06.2018 r. (data nadania w placówce pocztowej)	Fundacja Greenpeace ul. Altowa 4 02-386 Warszawa	<p>a) W Projekcie Studium, część III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, rozdział 6 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i rozdział 7 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1 nie wymieniono takich przedsięwzięć, jak budowa odkrywki węgla brunatnego Złoczew, przełożenie drogi krajowej nr 45, przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia Złoczew-Ostrówek. Należy więc przypuszczać, że rzeczzone przedsięwzięcia nie będą miały charakteru inwestycji celu publicznego – gdyż te muszą mieć znaczenie albo lokalne (jak np. wymieniona w rozdziale 6 budowa drogi powiatowej Nr 4546E) albo ponadlokalne (z rozdziału 7 wynika zaś, że w gminie Ostrówek nie występują obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu</p>	północno-zachodnia część gminy	tereny działalności górniczej związanej z eksploatacją złoża węgla brunatnego			

		<p>publicznego o znaczeniu ponadlokalnym: „Na obszarze gminy Ostrówek nie występują obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego.”, str. 121 – co oznacza, że w gminie Ostrówek w ogóle nie planuje się takich inwestycji, gdyż każda inwestycja musi zająć jakiś obszar). Przypuszczenie to potwierdza analiza obecnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego (aktualizacja z września 2010 r.) – dalej PZPWŁ, w którym w rozdziale 4 Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, uwzględnione w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa nie figuruje żadna z powyższych inwestycji, w tym odkrywka węgla brunatnego Złoczew. Tymczasem każda inwestycja celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym musi być uwzględniona w jednym z tych dokumentów, co zresztą stwierdzili jasno autorzy PZPWŁ: „Inwestycje celu publicznego zostały określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. O ich charakterze ponadlokalnym decyduje fakt, że zostały uwzględnione w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa.” (str. 199). Analogicznie w rzeczonym rozdziale 4 PZPWŁ nie jest wymieniona żadna z pozostałych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, tj. przełożenie drogi krajowej nr 45, przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia Złoczew-Ostrówek, mimo że np. w akapicie Sfera działań – powiązania infrastrukturalne (str. 202-205) wyliczono</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>liczne przedsięwzięcia polegające na przebudowie i rozbudowie dróg, w tym krajowych (np. budowa obwodnicy Bełchatowa w ciągu drogi krajowej nr 8, budowa obwodnicy Wielunia w ciągu drogi krajowej nr 8, budowa obwodnicy Opoczna w ciągu drogi krajowej nr 12).</p> <p>Skoro odkrywka węgla brunatnego Złoczew nie ma być inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (gdyż nie jest uwzględniona w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa Łódzkiego), a zarazem zgodnie ze Studium nie ma być inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym – to logicznym wnioskiem jest, że nie będzie ona w ogóle inwestycją celu publicznego. Należy więc domniemywać, że przedsięwzięcie to będzie realizować cel prywatny – i jest to zapewne domniemanie słuszne, gdyż chodzi głównie o interes ekonomiczny spółki giełdowej Polska Grupa Energetyczna (PGE), która za pośrednictwem podmiotu zależnego PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego „Bełchatów” planuje otworzyć na obszarze m.in. gminy Ostrówek odpowiedni zakład górniczy. Przełożenie drogi krajowej nr 45 i przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń, choć z racji swojego charakteru służące celom publicznym, mają być jedynie pochodnymi rzeczonego przedsięwzięcia prywatnego i bez niego nie mają powodu być realizowane. Inwestycje realizujące cele prywatne naturalnie również mogą być uwzględniane w studiach gminnych, jednakże w ocenie Fundacji Greenpeace Polska powinno być to jasno stwierdzone; w Studium gminy Ostrówek powinien zatem znaleźć się zapis, że odkrywka węgla brunatnego</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>Złoczew ma realizować cel prywatny, a nie publiczny.</p> <p>Uciążliwość odkrywki węgla brunatnego Złoczew dla mieszkańców gminy Ostrówek będzie jednak wysoka, korzyści – niewielkie, zaś oddziaływanie na środowisko – znacząco negatywne. Ponieważ zaś zgodnie z ustaleniami Studium inwestycja ta nie będzie realizować żadnego celu publicznego, a jedynie cel prywatny – w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę o usunięcie z Projektu Studium przedsięwzięcia polegającego na budowie odkrywki węgla brunatnego Złoczew, a w konsekwencji również przedsięwzięć polegających na przełożeniu drogi krajowej nr 45 i przełożeniu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń.</p> <p>W ocenie Fundacji Greenpeace Polska w Studium powinien natomiast pozostać gazociąg wysokiego ciśnienia Złoczew-Ostrówek, który niewątpliwie będzie realizować cel publiczny i jest potrzebny mieszkańcom gminy Ostrówek. Ponieważ jednak przedsięwzięcie polegające na jego budowie również nie jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (gdyż także nie jest uwzględnione w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa Łódzkiego), zdaniem Fundacji Greenpeace Polska należy je uwzględnić w Projekcie Studium w części III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, rozdział 6 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym.</p> <p>b) Projekt Studium i Prognoza nie określają, w jaki sposób będzie transportowany węgiel brunatny z ewentualnej odkrywki Złoczew do</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>elektrowni Bełchatów. Kwestia ta nie została rozważona nawet w ujęciu wariantowym – w grę zaś wchodzi przynajmniej 3 rodzaje transportu: kolejowy (konieczna byłaby budowa nowej linii kolejowej Złoczew-Bełchatów), drogowy (konieczna byłaby budowa nowych dróg, gdyż obecne nie są przystosowane do przewozu 18 mln ton węgla rocznie) i taśmociągowy. Realizacja którejś z powyższych inwestycji jest nieuchronna, gdyż wydobywany węgiel musi być na bieżąco przewożony do elektrowni. W konsekwencji, przedsięwzięcie mające na celu zapewnienie transportu węgla będzie miało charakter analogiczny, jak pozostałe przedsięwzięcia towarzyszące budowie odkrywki Złoczew, opisane w Projekcie Studium i Prognozie, tj. przełożenie drogi krajowej nr 45 i przełożenie linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń – i jako takie również powinno być znalezione w tych dokumentach (w części tekstowej i w części graficznej), choćby w formie opisu i dyskusji poszczególnych sposobów transportu węgla (z których każdy może mieć kilka wariantów różniących się lokalizacją) oraz ich oddziaływanie na środowisko.</p> <p>Uchwalenie Studium w obecnej wersji, tj. bez omówienia możliwych sposobów transportu węgla i wariantów odpowiednich tras, narusza interes mieszkańców gminy Ostrówek, gdyż wprowadza element niepewności. Studium przesądzając o budowie odkrywki Złoczew de facto skutkować będzie w przyszłości koniecznością budowy linii kolejowej, nowych dróg lub taśmociągu – bez nawet przybliżonego określenia przebiegu tych elementów infrastruktury oraz bez prognozowania ich oddziaływania na środowisko. Sytuacja taka postawi miejscową społeczność przed faktem dokonanym, gdyż</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>zmusi ją do zaakceptowania kolejnych przedsięwzięć, bez których odkrywka Złoczew nie będzie mogła funkcjonować – mimo że ich oddziaływanie na środowisko nie zostało w żaden sposób określone, przeanalizowane ani ocenione. Ewentualna dyskusja tych zagadnień, zawarta w prognozie oddziaływania na środowisko do jakiegoś kolejnego, nieuniknionego projektu studium, przewidującego budowę linii kolejowej, nowych dróg lub taśmociągu, będzie miała już charakter wyłącznie iluzoryczny, gdyż realizacja jednej z tych inwestycji i tak zostanie wymuszona przez obecne Studium. Również gminy sąsiednie, przez obszar których będzie musiała przejść wspomniana linia kolejowa, nowe drogi lub taśmociąg, zostaną siłą rzeczy zmuszone do ich zaakceptowania, mimo że w trakcie procedury opiniowania obecnego Projektu Studium nie były tego faktu świadome.</p> <p>Co więcej, bez uwzględnienia przyszłej budowy i eksploatacji linii kolejowej, nowych dróg lub taśmociągu już na etapie obecnego Studium nie jest możliwe poprawne prognozowanie oddziaływania odkrywki Złoczew na środowisko. W istocie bowiem rozmaite bezpośrednie oddziaływania rzeczonych form transportu węgla, w tym zwłaszcza hałas i emisja zanieczyszczeń do powietrza, będą jednocześnie pośrednimi i wtórnymi oddziaływaniami odkrywki Złoczew – gdyż bez jej wybudowania nigdy nie wystąpią. Ponadto, dojdzie do skumulowania się oddziaływań odkrywki Złoczew i oddziaływań wynikających z transportu węgla – również w odniesieniu głównie do hałasu i zanieczyszczeń powietrza. W związku z powyższym, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę o wprowadzenie do Projektu Studium (w części tekstowej i w części</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>graficznej) przedsięwzięć polegających na budowie linii kolejowej, nowych dróg i taśmociągu oraz o określenie, przeanalizowanie i ocenienie ich oddziaływania na środowisko w Prognozie.</p> <p>c)Projekt Studium jest sprzeczny z PZPWŁ w kwestii przełożenia linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń. O ile bowiem PZPWŁ przewiduje przełożenie drogi krajowej nr 45, choć nie jako inwestycję celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (str. 131, str. 234; Załącznik – mapa Zwiększenie dostępności województwa poprzez rozwój ponadlokalnych systemów infrastruktury – układ drogowy), to nie ma w nim mowy o zmianie przebiegu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń. Wręcz przeciwnie, z mapy Zwiększenie dostępności województwa poprzez rozwój ponadlokalnych systemów infrastruktury – Energetyka i dostępność do mediów informacyjnych (jej fragment przedrukowano poniżej; linii 110 kV odpowiada cienka czerwona linia o przebiegu północ- południe) wynika, że przechodzić ona będzie ponad wyrobiskiem odkrywki Złoczew. Nawet gdyby założyć, że rozwiązanie takie jest wątpliwe pod względem technicznym (choć zapewne możliwe byłoby pozostawienie w wyrobisku górniczym filarów ochronnych, na których stałyby słupy elektryczne), to w sytuacji braku zmiany przebiegu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń w PZPWŁ, tego rodzaju zmiana lokalizacyjna nie powinna być dokonywana w Studium. Może się przecież okazać, że planista wojewódzki będzie miał zupełnie inną koncepcję jej przebiegu, np. postanowi ominąć od zachodu nie tylko wyrobisko, lecz również zwałowisko zewnętrzne odkrywki Złoczew. Kwestia</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>lokalizacji tak dużej inwestycji, mającej znaczenie ponadlokalne, powinna zostać najpierw rozstrzygnięta w kolejnej aktualizacji PZPWł.W związku z powyższym, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska ponownie wnoszę o usunięcie z Projektu Studium przedsięwzięcia polegającego na przełożeniu linii elektroenergetycznej 110 kV Złoczew-Wieluń.</p> <p>d) Projekt Studium przewiduje zniszczenie zabytków archeologicznych wpisanych do wojewódzkiego rejestru zabytków pod numerami 142/A (osada kultury ceramiki sznurowej z przełomu epoki kamienia i brązu, ok. 2000 lat p.n.e.) i 144/A (kurhan kultury trzcinieckiej z epoki brązu, ok. 1500 lat p.n.e.), które znajdują się na terenie przyszłego zwałowiska zewnętrznego odkrywki Złoczew, w jego krańcowej, południowo-zachodniej części – co wynika z mapy załączonej do Prognozy (jej fragment przedrukowano poniżej; zwałowisku zewnętrznemu odpowiada obszar zaznaczony cielistoróżowym kolorem, zaś obu zabytkom różowe kwadraty oznaczone numerami 142/A i 144/A). Zniszczenie obu zabytków, w sposób oczywisty wynikający z okoliczności, że na ich terenie znajduje się zwałowisko zewnętrzne odkrywki Złoczew, jest przewidziane wprost w Projekcie Studium, część III Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, rozdział 4 Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, podrozdział 4.1 Cele i przedmiot ochrony, punkt 4.1.c Stanowiska archeologiczne: „Realizacja planowanej kopalni węgla brunatnego, związanej ze złożem „Złoczew”, może spowodować zniszczenie lub przekształcenie zabytków archeologicznych, wpisanych do</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>rejestrze zabytków. W związku z powyższym naruszenie stanu zachowania zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru, w sposób powodujący ich unicestwienie, wymaga uprzedniego wykreślenia z rejestru zabytków tychże obiektów, na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.” (str. 113-114). Podobny zapis znajduje się w Prognozie, rozdział 7 Wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska, punkt m) Oddziaływanie na dobra materialne i zabytki: „Realizacja planowanej kopalni węgla brunatnego, związanej ze złożem „Złoczew”, może spowodować zniszczenie lub przekształcenie zabytków archeologicznych, wpisanych do rejestru zabytków. W związku z powyższym naruszenie stanu zachowania zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru, w sposób powodujący ich unicestwienie, wymaga uprzedniego wykreślenia z rejestru zabytków tychże obiektów, na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.” (str. 145). Powyższe ustalenia Studium łamią wprost Ustawę z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. Ust. 2003, nr 162, poz. 1568, z późn. zmianami, tj. Dz. Ust. 2017, poz. 2187, zmieniony Dz. Ust. 2018, poz. 10; dalej Ustawa OZ), gdyż ta w art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, c przewiduje ochronę i opiekę zabytków archeologicznych będących m.in. kurhanami i pozostałościami osadnictwa: „Ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania: (...) zabytki archeologiczne będące, w szczególności: (...) pozostałościami terenowymi pradziejowego i</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>historycznego osadnictwa, (...) kurhanami". W odniesieniu do osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinieckiej 144/A formą tej ochrony jest, zgodnie z art. 7 pkt 1 Ustawy OZ, wpis do rejestru zabytków – co stanowi kwalifikowaną formę ochrony, wyższą niż ogólna ochrona stanowisk archeologicznych, które co do zasady mogą być przekształcane lub niszczone po przeprowadzeniu odpowiednich badań archeologicznych. Co więcej, Ustawa OZ przewiduje w art. 18 ust. 1 uwzględnienie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami m.in. przy sporządzaniu i aktualizacji studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: „Ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się przy sporządzaniu i aktualizacji (...) studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (...)”. Trudno zaś za formę ochrony zabytków i opieki nad zabytkami przyjąć takie ustalenia Studium, które przewidują zniszczenie zabytków archeologicznych 142/A i 144/A. Co więcej, art. 18 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy OZ nakazują, w odniesieniu do m.in. studiów gminnych (w szczególności: przy realizacji inwestycji), m.in. określenie rozwiązań niezbędnych do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywracania zabytków do jak najlepszego stanu, oraz ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu uwzględniających opiekę nad zabytkami: „W (...) studiach, o których mowa w ust. 1, w szczególności: (...) 2) określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywracania zabytków do jak najlepszego stanu; 3) ustala się przeznaczenie i zasady</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>zagospodarowania terenu uwzględniające opiekę nad zabytkami.” Ponadto, art. 19 ust. 1 pkt 1 Ustawy OZ przewiduje uwzględnienie w studium gminnym m.in. ochrony zabytków nieruchomych: „W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się, w szczególności ochronę: 1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia”. Z całą pewnością określeniem rozwiązań niezbędnych do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnieniem im ochrony przy realizacji inwestycji, ustaleniem przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu uwzględniających opiekę nad zabytkami ani uwzględnieniem ochrony zabytków nieruchomych nie są ustalenia Studium sprowadzające się, w przypadku zabytków archeologicznych 142/A i 144/A, do naruszenia stanu zachowania zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru, w sposób powodujący ich unicestwienie, oraz do uprzedniego wykreślenia z rejestru zabytków (str. 113-114 i str. 145). Sprzeczności powyższych ustaleń Studium z Ustawą OZ nie wyłącza fakt uzyskania pozytywnej opinii Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do projektu Studium (pismo z dnia 28 lutego 2018 r.), gdyż żadne stanowisko organu opiniującego nie może stanowić podstawy do modyfikacji wymogów ustawowych, związanych z prawidłowym konstruowaniem aktu planistycznego. Ponadto, Studium przesądza de facto o pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego co do wykreślenia w przyszłości zabytków archeologicznych 144/A i 142/A z rejestru zabytków – co wcale nie musi nastąpić. W</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>imieniu Fundacji Greenpeace Polska pozwolę sobie zauważyć, że polskie prawo nie przewiduje możliwości skreślenia z rejestru zabytków zabytku, w tym zabytku archeologicznego, z tego tylko powodu, że na jakimś terenie jest przewidziana realizacja określonej inwestycji. Wręcz przeciwnie, art. 13 ust. 1 Ustawy OZ przewiduje skreślenie z rejestru zabytków wyłącznie zabytku wpisanego do rejestru, który uległ zniszczeniu w stopniu powodującym utratę jego wartości historycznej, artystycznej lub naukowej albo którego wartość będąca podstawą wydania decyzji o wpisie do rejestru nie została potwierdzona w nowych ustaleniach naukowych: „Zabytek wpisany do rejestru, który uległ zniszczeniu w stopniu powodującym utratę jego wartości historycznej, artystycznej lub naukowej albo którego wartość będąca podstawą wydania decyzji o wpisie do rejestru nie została potwierdzona w nowych ustaleniach naukowych, zostaje skreślony z rejestru.” – co w przypadku osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinięckiej 144/A nie zachodzi. Należy przy tym zwrócić uwagę na istotną okoliczność, że oba zabytki archeologiczne znajdują się z grubsza w tym samym rejonie, w krańcowej i niewielkiej powierzchniowo, południowo-zachodniej części planowanego zwałowiska zewnętrznego odkrywki Złoczew. Możliwa jest zatem stosunkowo nieznaczna modyfikacja Studium poprzez zmianę kształtu zwałowiska zewnętrznego w ten sposób, by zwałowisko to nie objęło osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinięckiej 144/A. Rozwiązanie takie, zapewniające ochronę rzeczonych zabytków archeologicznych jako cennych elementów polskiego dziedzictwa historycznego i kulturowego, byłoby nie tylko</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>zgodne z prawem, ale leżałoby w dobrze pojętym interesie narodowym. W ocenie Fundacji Greenpeace Polska, ustalenie w Projekcie Studium takiego kształtu zwałowiska zewnętrznego odkrywki Złoczew, który będzie skutkować fizycznym zniszczeniem wpisanych do rejestru zabytków archeologicznych, tj. osady kultury ceramiki sznurowej 142/A i kurhanu kultury trzcinieckiej 144/A, jest skutkiem bezrefleksyjnego i bezdyskusyjnego podporządkowania się koncepcji potencjalnego inwestora, tj. spółki PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego „Bełchatów”, która od lat forsuje rzeczony rozwiązanie z tej jedynie przyczyny, że jest ono dla niej najbardziej korzystne ekonomicznie – podczas gdy nie leży ono w interesie społeczności gminy Ostrówek, którą pozbawia się w ten sposób elementów jej dziedzictwa regionalnego oraz tożsamości narodowej i lokalnej, ani w szeroko pojętym interesie społecznym wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Jest to w istocie działanie na szkodę Narodu Polskiego i jako takie nie powinno być akceptowane przez organ samorządowy jakim jest Wójt Gminy Ostrówek. W związku z powyższym, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę, w przypadku nieusunięcia z Projektu Studium przedsięwzięcia polegającego na budowie odkrywki Złoczew, o taką zmianę Projektu Studium, która zapewni zgodną z prawem i polskim interesem narodowym ochronę zabytków archeologicznych 142/A i 144/A, w szczególności poprzez zmianę aktualnie proponowanego kształtu zwałowiska zewnętrznego.</p> <p>e) Prognoza zawiera poważne błędy,</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>polegające na niedoszacowaniu oddziaływania na środowisko szeregu planowanych przedsięwzięć, przez co wprowadza w błąd zarówno mieszkańców gminy Złoczew, jak radnych mających w drodze uchwały przyjąć Studium.</p> <p>W szczególności: W rozdziale 7 Wpływ ustaleń projektu studium na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego punkt a) Powietrze uznano, że oddziaływanie odkrywki Złoczew na jakość powietrza poza obszarem górniczym będzie niewielkie, powołując się na niskie wartości opadu pyłu na analogicznych odkrywkach Adamów i Bełchatów: „Według pomiarów prowadzonych w kopalni Adamów, opad pyłu w sąsiedztwie wyrobiska nie przekraczał 50% dopuszczalnej normy wynoszącej 200 g/m²/rok” (str. 59); „Wieloletnie pomiary prowadzone w otoczeniu wyrobiska i zwałowiska zewnętrznego pola Bełchatów (...) potwierdzają niewielki wpływ tych obiektów na wielkość opadu pyłu w otoczeniu. Wielkości opadu pyłu w bezpośrednim sąsiedztwie wyrobiska i zwałowiska, przy braku wpływu innych źródeł, nie przekraczają 50 g/m²/rok (25% dopuszczalnej normy) i są zbliżone do wartości charakterystycznych dla terenów użytkowanych rolniczo.” (str. 59); a następnie konkludując: „Na zasadzie analogii, w warunkach odkrywki Złoczew, przy zwiększonej ilości niepodatnych na pylenie skał zwięzłych w nadkładzie, nie przewiduje się znaczącej zmiany jakości powietrza poza obszarem górniczym na skutek powierzchniowych emisji pyłu z obszaru wyrobiska i zwałowiska.” (str. 60). W ocenie Fundacji Greenpeace Polska, konkluzja powyższa jest całkowicie błędna i sprzeczna ze stanem współczesnej wiedzy</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>naukowej, co wyjaśniono poniżej w punktach. Autorzy Prognozy mylą różne wielkości fizyczne – czym innym jest bowiem opad pyłu na powierzchnię ziemi (wyrażony w jednostkach $g/m^2/rok$), a czym innym roczna emisja pyłu (wyrażona w jednostkach Mg/rok), która przekłada się na finalne stężenia pyłu zawieszonego (PM_{10}, $PM_{2,5}$) w powietrzu (wyrażone w jednostkach $\mu g/m^3$). Tymczasem to te ostatnie parametry (a nie opad pyłu na powierzchnię ziemi) decydują o stanie jakości powietrza, co wynika z faktu, że zarówno dla pyłu PM_{10}, jak $PM_{2,5}$ określone są, przez Załącznik nr 1 Poziomy dopuszczalne dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi i ochronę roślin, termin ich osiągnięcia, oznaczenie numeryczne tych substancji, okresy, dla których uśrednia się wyniki pomiarów, dopuszczalne częstotliwości przekraczania tych poziomów oraz marginesy tolerancji do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012, poz. 1031), stężenia dopuszczalne, tj. poziomy substancji, które nie powinny być przekraczane – będące standardami jakości powietrza.</p> <p>W rzeczywistości, zarówno eksploatacja węgla brunatnego metodą odkrywkową, jak powiązane z tym aktywności (transport, składowanie) wiążą się z emisją znacznych ilości pyłu. Zgodnie ze wskaźnikami emisyjnymi EMEP-EEA Europejskiej Agencji Środowiska (European Monitoring and Evaluation Programme), opublikowanymi na: http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2013/part-b-sectoral-guidance-chapters/1-energy/1-b-fugitives/1-b-1-a-coal-mining-handling/view</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>planowane wydobycie węgla brunatnego z odkrywki Złoczew na poziomie ok. 18 mln ton/rok wiązać się będzie z roczną emisją pyłu PM10 na poziomie 756 ton/rok i pyłu PM2,5 na poziomie 90 ton/rok.</p> <p>Dowodem znaczącego wpływu eksploatacji węgla brunatnego na stan jakości powietrza w sąsiedztwie kopalni odkrywkowych, a zarazem swoistym ostrzeżeniem dla mieszkańców, Wójta i radnych gminy Ostrówek, może być Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P), stanowiący załącznik do Uchwały Nr XXXIII/853/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 lipca 2017 roku (dalej: POP strefy wielkopolskiej), dostępny na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu: https://www.umww.pl/departamenty_departament-srodowiska_powietrze_programy-ochrony-powietrza</p> <p>W dokumencie tym emisje z odkrywkowej eksploatacji kopalni, w tym węgla brunatnego, zidentyfikowano jako istotny czynnik wpływający na przekraczanie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego we wschodniej części województwa wielkopolskiego, w której rozwinięte jest górnictwo odkrywkowe rzeczono surowca energetycznego.</p> <p>Znajdujące się w POP strefy wielkopolskiej Rysunek 64 Lokalizacja i wielkość emisji pyłu PM10 z wydobycia kopalni na terenie strefy wielkopolskiej (str. 216) oraz Rysunek 65 Lokalizacja i wielkość emisji pyłu PM2,5 z wydobycia kopalni na terenie strefy wielkopolskiej (str. 217), przedrukowane poniżej, jasno pokazują, że znaczącym źródłem emisji pyłu obu rodzajów są kopalnie</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>odkrywkowe węgla brunatnego w powiecie konińskim i tureckim, przy czym emitowane przez nie są rocznie ilości rzędu nawet 54 Mg PM10/rok i 13 Mg PM2,5/rok.</p> <p>Źródłem tak dużych emisji pyłu PM10 i PM2,5 są: w pow. konińskim: odkrywka Józwin IIB (złóże Pątnów IV, północno-zachodnia część powiatu), Tomisławice (północno-wschodnia część powiatu) i Drzewce (wschodnia część powiatu); w pow. tureckim: odkrywka Adamów (wschodnia część powiatu) i Koźmin (północno-wschodnia część powiatu); na których roczne wydobycie węgla brunatnego w 2016 r. wynosiło odpowiednio: 5,19 mln Mg/rok, 2,29 mln Mg/rok i 1,57 mln Mg/rok oraz 2,94 mln Mg/rok i 0,51 mln Mg/rok (Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2016 r., Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 2016, str. 36), a zatem 3,5-35 razy mniej niż planowane wydobycie 18 mln Mg/rok z odkrywki Złoczew. Co więcej, źródłem emisji okazują się być nawet zamknięte już, lecz dotąd niezrekultywowane odkrywki Kazimierz Północ i Józwin IIA (północno-zachodnia część pow. konińskiego) oraz odkrywka Władysławów (północna część pow. tureckiego). W efekcie, w powiatach konińskim i tureckim obserwuje się w powietrzu istotny udział stężeń średniorocznych pyłu PM10 i PM2,5 pochodzących z wydobycia kopalin, co w POP strefy wielkopolskiej ilustrują przedrukowane poniżej Rysunek 39 Udział stężeń średniorocznych pyłu PM10 z wydobycia kopalin na obszarze strefy wielkopolskiej (str. 82) oraz Rysunek 45 Udział stężeń średniorocznych pyłu PM2,5 z wydobycia kopalin na obszarze strefy wielkopolskiej (str. 88). W przypadku kompleksu odkrywek Józwin IIB (czynna),</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>Kazimierz Północ i Józwin IIA (zamknięte w 2011 r. i w 2003 r.) w powiecie konińskim oraz odkrywki Adamów (czynna) w powiecie tureckim dochodzi w efekcie do przekroczenia średniorocznego stężenia $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$, tj. poziomu dopuszczalnego określonego przez cytowany już Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu – i to w odniesieniu do emisji z samych odkrywek, zatem bez uwzględniania poziomu tła całkowitego, które należy dodać, by otrzymać finalne średnioroczne stężenie pyłu zawieszonego PM_{10} w danym punkcie. Co więcej, z POP strefy wielkopolskiej wynika, że nawet realizacja wszystkich przewidzianych działań naprawczych nie doprowadzi do przestrzegania średniorocznego poziomu dopuszczalnego $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ ani do nieprzekraczania dopuszczalnej częstości (35 dni w roku kalendarzowym) z przekroczeniem 24-godzinnego stężenia $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ na obszarach sąsiadujących ze wspomnianymi odkrywkami węgla brunatnego, co ilustrują Rysunek 70 Przewidywane stężenie średnioroczne pyłu PM_{10} na obszarze strefy wielkopolskiej w roku 2022 (str. 232) i Rysunek 71 Przewidywana liczba dni z przekroczeniem pyłu PM_{10} na obszarze strefy wielkopolskiej w roku 2022 (str. 233). Problem ten wystąpi, mimo że w 2022 r. większość odkrywek w regionie konińsko-tureckim będzie już zamknięta (Józwin IIB – w 2022 r., Drzewce – w 2018 r., Adamów – w 2020 r., Koźmin – w 2017 r.) – pozostając jednak źródłem emisji pyłu jeszcze przez wiele lat. Na podstawie POP strefy wielkopolskiej można zatem wnioskować, że analogiczne problemy z wysokimi emisjami rocznymi pyłu oraz z przekroczeniami</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszzonego PM10 w powietrzu wystąpią w otoczeniu znacznie przecież większej odkrywki Złoczew, zarówno w trakcie jej budowy i eksploatacji, jak przez pewien okres po zakończeniu wydobycia węgla brunatnego. Innym dowodem znaczącego wpływu eksploatacji węgla brunatnego na zapylenie powietrza w sąsiedztwie kopalni odkrywkowych są wyniki badań stanu jakości powietrza w Bogatyni, tj. mieście w województwie dolnośląskim (powiat zgorzelecki), w pobliżu którego znajduje się odkrywka węgla brunatnego Turów i spalająca wydobyty węgiel elektrownia Turów, prowadzonych w latach 2015-17 przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ) we Wrocławiu.</p> <p>Z Oceny jakości powietrza na terenie województwa dolnośląskiego w 2015 r. (WIOŚ Wrocław, kwiecień 2016; https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_2015.pdf) wynika, że w 2015 r. Bogatynię charakteryzowało największe zapylenie spośród wszystkich miejscowości województwa dolnośląskiego: tamtejsza mobilna stacja pomiarowa Bogatynia-ul. Francuska, zlokalizowana na osiedlu mieszkaniowym Zatonie, ok. 1000 m od wyrobiska odkrywki Turów i ok. 600 m od granicy terenu elektrowni Turów, zarejestrowała (rozdział 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.6 Pył zawieszony PM10, w tym Tabela 14 Wyniki pomiarów pyłu zawieszzonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. – str. 32 oraz Wykres 14 Stężenia średnioroczne oraz liczba dni z przekroczeniami normy dobowej pyłu PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. i Wykres 15 Stężenia średnie</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>sezonowe pyłu PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r. – oba str. 29): średnioroczne stężenie pyłu zawieszonego 61,5 $\mu\text{g PM10/m}^3$ (154% średniorocznego poziomu dopuszczalnego 40 $\mu\text{g PM10/m}^3$); 172 dni z przekroczeniem średniodobowego poziomu dopuszczalnego 50 $\mu\text{g PM10/m}^3$ (przy dopuszczalnej liczbie 35 dni w roku kalendarzowym, w których takie przekroczenie może wystąpić); 36-te maksymalne stężenie średniodobowe na poziomie 99,0 $\mu\text{g PM10/m}^3$ (podczas gdy nie powinno ono przekroczyć 50 $\mu\text{g PM10/m}^3$); najwyższe maksymalne stężenie średniodobowe 195,7 $\mu\text{g PM10/m}^3$ (391% średniodobowego poziomu dopuszczalnego 50 $\mu\text{g PM10/m}^3$). Powyższe poziomy dopuszczalne oraz dopuszczalne częstości ich przekraczania są określone przez cytowany już Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Co istotne, Bogatynia była jedyną miejscowością w województwie dolnośląskim, w przypadku której nie występowała znacząca różnica zapylenia powietrza w sezonie grzewczym i poza nim (Wykres 16 Przebieg stężeń średniodobowych pyłu PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2015 r.- wszystkie stacje za wyjątkiem Bogatyni oraz Wykres 17 Przebieg stężeń średniodobowych pyłu PM10 w 2015 r. – stacja pomiarowa w Bogatyni – oba str. 30), gdyż średnie stężenie dobowe w sezonie pozagrzewczym (55,7 $\mu\text{g PM10/m}^3$) było jedynie o 19% niższe niż w sezonie grzewczym (68,7 $\mu\text{g PM10/m}^3$), nadal przekraczając średnioroczny poziom dopuszczalny 40 $\mu\text{g PM10/m}^3$ (cytowane powyżej Tabela 14 i Wykres 15) – ta ostatnia okoliczność stanowiła ewenement w skali</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>całego Dolnego Śląska. Brak tego rodzaju zależności sezonowej wskazuje jednoznacznie, że główną przyczyną zapylenia powietrza w Bogatyni była nie tzw. niska emisja (jak w innych dolnośląskich miastach lecz źródła emitujące pył praktycznie niezależnie od pory roku, tj. miejscowa odkrywka węgla brunatnego Turów i pobliska elektrownia Turów spalająca węgiel brunatny. Alternatywnie, wysokie zapylenie w rejonie Bogatyni zostało wykazane również za pomocą modelowania matematycznego poziomów pyłu zawieszonego PM10 w województwie dolnośląskim, przeprowadzonych przez WIOŚ we Wrocławiu dla 2015 r. Z map zamieszczonych na Rysunku 12 Rozkład liczby dni z przekroczeniami stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2015 i Rysunku 13 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2015 (oba str. 34) wynika, że Bogatynia jest, obok Wrocławia, Legnicy, Wałbrzycha i Jeleniej Góry, najbardziej zapyłonym miastem na Dolnym Śląsku. Rzeczony modelowanie matematyczne, przeprowadzone przez WIOŚ we Wrocławiu dla 2015 r., wykazało w rejonie Bogatyni wysoki poziom zapylenia również w przypadku pyłu zawieszonego PM2,5 (rozdział 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.7 Pył zawieszony PM2,5), którego stężenie średnioroczne także przekroczyło poziom dopuszczalny, wynoszący, zgodnie z cytowanym już Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu, 25 µg PM_{2,5}/m³ – co przedstawia Rysunek 14 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM_{2.5} na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2015 rok (str. 37). W 2016 r. w Bogatyni nie prowadzono bezpośrednich pomiarów stężeń pyłu zawieszonego, niemniej jednak zbliżone jak rok wcześniej zapylenie powietrza zostało wykazane za pomocą modelowania matematycznego, przeprowadzonego również przez WIOŚ we Wrocławiu (Ocena jakości powietrza na terenie województwa dolnośląskiego w 2016 r., WIOŚ Wrocław, kwiecień 2017; https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_2016.pdf). Wyniki tego modelowania opisano w rozdziale 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.6 Pył zawieszony PM₁₀ i podrozdział 7.7 Pył zawieszony PM_{2,5}, a ilustrują je Rysunek 16 Rozkład liczby dni z przekroczeniami stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM₁₀ na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 39), Rysunek 17 Rozkład stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM₁₀ na terenie woj. dolnośląskiego (36. maksymalne stężenie 24-godzinne/percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń 24-godzinnych) na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 40), Rysunek 18 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM₁₀ na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 41) i Rysunek 20 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM_{2.5} na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>modelowania jakości powietrza za 2016 rok (str. 45). Z obliczeń powyższych wynikało zatem, że również w 2016 r. w Bogatyni średnioroczne stężenia pyłu zawieszonego przekraczały średnioroczne poziomy dopuszczalne $40 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ i $25 \mu\text{g PM}_{2,5}/\text{m}^3$, 36-te maksymalne stężenie średniodobowe pyłu PM_{10} przekroczyło średniodobowy poziom dopuszczalny $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$, zaś liczba dni z przekroczeniem średniodobowego poziomu dopuszczalnego $50 \mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ przekroczyła 120 (przy dopuszczalnej liczbie 35 dni w roku kalendarzowym). Warto zaś zauważyć, że powyższe przekroczenia standardów jakości powietrza wynikały z wydobycia na odkrywce Turów w 2016 r. jedynie 7,53 mln Mg węgla brunatnego (Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2016 r. ..., str. 36), tj. zaledwie ok. 42% planowanego wydobycia rocznego z odkrywki Złoczew (18 mln Mg/rok). Co więcej, z Rysunku 15 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń 24-godzinnych pyłu PM_{10} w województwie dolnośląskim w 2016 r. (str. 38) i Rysunku 19 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń średniorocznych pyłu $\text{PM}_{2.5}$ w województwie dolnośląskim w 2016 r. (str. 44) wynika jasno, że w rejonie Bogatyni głównym źródłem emisji pyłu PM_{10} i $\text{PM}_{2,5}$ jest emisja wielkopowierzchniowa – czyli emisja właśnie z odkrywki węgla brunatnego Turów. Równie wysokie poziomy zapylenia pyłem PM_{10} zarejestrowano w rejonie Bogatyni w 2017 r. – w ramach kontroli interwencyjnej, przeprowadzonej przez WIOŚ we Wrocławiu w dniach od 10 lutego 2017 r. do 6 czerwca 2017 r. oraz od 3 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. na wspomnianej już ul.</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>Francuskiej na Osiedlu Zatonie (łącznie pomiary prowadzono zatem przez 117 + 90 = 207 dni, tj. przez ok. 57% roku kalendarzowego), a opisanej w Ocenie jakości powietrza na terenie województwa dolnośląskiego w 2017 r. (WIOŚ Wrocław, kwiecień 2018; https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_2017.pdf). Powody rzeczonyj kontroli interwencyjnej wyjaśniono w rozdziale 6 Wojewódzka sieć monitoringu powietrza: „Dodatkowo, poza systemem PMŚ {Państwowy Monitoring Środowiska}, WIOŚ we Wrocławiu w 2017 r. przeprowadził kontrolne pomiary pyłu PM10 w dniach od 10.02.2017 r. do 06.06.2017 r. oraz od 03.10.2017 r. do 01.01.2018 r. w Bogatyni przy ul. Francuskiej (Osiedle Zatonie). Stacja została postawiona w bliskim sąsiedztwie wyrobiska Kopalni „Turów”, na osiedlu mieszkaniowym zlokalizowanym między wyrobiskiem Kopalni „Turów” a Elektrownią „Turów”. Pomiary wykonano ze względu na interwencje mieszkańców na nadmierne zapylenie w tym rejonie spowodowane lokalnym oddziaływaniem Kopalni Węgla Brunatnego „Turów.” (str. 11). W rozdziale 7 Ocena jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, podrozdział 7.6 Pył zawieszony PM10 (w tym Tabela 14 Wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM10 na terenie woj. dolnośląskiego w 2017 r., str. 38-39) opisano wyniki rzeczonych pomiarów kontrolno- interwencyjnych, stwierdzając: przekroczenie średniodobowego poziomu dopuszczalnego 50 µg PM10/m³ w ciągu 70 dni (na 207 dni pomiarowych; można przypuszczać, że gdyby pomiary prowadzono przez cały 2017 r., tj. przez 365 dni, liczba dni z rzeczonym przekroczeniem byłaby jeszcze większa – przy dopuszczalnej liczbie 35 dni w</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		<p>roku kalendarzowym, w których takie przekroczenie może wystąpić); najwyższe maksymalne stężenie średniodobowe 217,9 $\mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ (436% średniodobowego poziomu dopuszczalnego 50 $\mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$).</p> <p>Podobnie jak w latach poprzednich, modelowanie matematyczne, przeprowadzone przez WIOŚ we Wrocławiu dla 2017 r., po raz kolejny wykazało dla rejonu Bogatyni wysokie zapylenie pyłem zawieszonym PM_{10}, co ilustruje Rysunek 16 Rozkład liczby dni z przekroczeniami stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM_{10} na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 41), Rysunek 17 Rozkład stężeń 24-godzinnych pyłu zawieszonego PM_{10} na terenie woj. dolnośląskiego (36. maksymalne stężenie 24-godzinne / percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń 24-godzinnych) na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 42), Rysunek 18 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM_{10} na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 43), jak również pyłem zawieszonym $\text{PM}_{2,5}$, co przedstawia Rysunek 20 Rozkład stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego $\text{PM}_{2,5}$ na terenie woj. dolnośląskiego na podstawie wyników modelowania jakości powietrza za 2017 rok (str. 47).</p> <p>Z obliczeń powyższych wynikało zatem, że również w 2017 r. w rejonie Bogatyni średnioroczne stężenia pyłu zawieszonego przekraczały średnioroczne poziomy dopuszczalne 40 $\mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$ i 25 $\mu\text{g PM}_{2,5}/\text{m}^3$, 36-te maksymalne stężenie średniodobowe pyłu PM_{10} przekraczało średniodobowy poziom dopuszczalny 50 $\mu\text{g PM}_{10}/\text{m}^3$, zaś liczba dni z przekroczeniem</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>średniodobowego poziomu dopuszczalnego 50 µg PM10/m³ przekraczała dopuszczalną liczbę 35 dni w roku kalendarzowym. Ponadto, WIOŚ we Wrocławiu ponownie jednoznacznie wskazał na przewagę w rejonie Bogatyni emisji wielkopowierzchniowej, tj. emisji z odkrywki węgla brunatnego Turów (Rysunek 15 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń 24-godzinnych pyłu PM10 w województwie dolnośląskim w 2017 r. – str. 40; Rysunek 19 Przewagi poszczególnych typów emisji w przestrzennych rozkładach stężeń średniorocznych pyłu PM2.5 w województwie dolnośląskim w 2017 r. – str. 46). Reasumując, w świetle powyższych ustaleń i badań, dokonanych i przeprowadzonych nie przez podmioty działające na rzecz operatorów odkrywek węgla brunatnego (jak miało to miejsce w przypadku cytowanych w Prognozie zakładów górniczych Adamów i Bełchatów), lecz na zlecenie organów samorządowych (Sejmik Samorządu Województwa Wielkopolskiego) oraz państwowych organów inspekcji ochrony środowiska (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu), a zatem zawartych w dokumentach urzędowych, nie ulega wątpliwości, że odkrywki węgla brunatnego są znaczącym źródłem zapylenia powietrza w ich otoczeniu, zaś skutkiem ich eksploatacji jest niejednokrotnie przekroczenie określonych prawnie standardów jakości powietrza dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5, w stopniu zagrażającym ludzkiemu zdrowiu i życiu. W związku z powyższym, stwierdzenia Prognozy bagatelizujące kwestię oddziaływania odkrywki Złoczew na stan jakości powietrza w gminie Ostrówek należy</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>uznać za niemiarodajne. W ocenie Fundacji Greenpeace Polska oddziaływanie to powinno być zostało w Prognozie rzetelnie oraz szczegółowo określone, przeanalizowane i ocenione. W konsekwencji braku rzetelnego oraz szczegółowego określenia, przeanalizowania i ocenienia oddziaływania odkrywki Złoczew na stan jakości powietrza, w tym na poziom zapylenia, Prognoza praktycznie nie zawiera informacji na temat oddziaływania odkrywki Złoczew na zdrowie mieszkańców gminy Ostrówek. W Prognozie jedyna wzmianka dotycząca wpływu odkrywki Złoczew na zdrowie ludzi związana jest z emisją hałasu: „Do negatywnego, bezpośredniego i długoterminowego wpływu działalności kopalni na zdrowie ludzi zalicza się także hałas generowany przez urządzenia wykorzystywane podczas robót górniczych oraz hałas spowodowany wykorzystaniem materiałów wybuchowych. Oddziaływanie negatywne, pośrednie i długoterminowe na ludzi będzie powodować hałas generowany przez samochody ciężarowe, dowożące materiały i produkty, niezbędne do funkcjonowania zakładu i pojazdy do transportu osób.” (str. 51). Jest to oczywiście istotny rodzaj oddziaływania, ale z punktu widzenia zdrowia mieszkańców nie aż tak znacząco negatywny, jak niezorganizowana emisja pyłu z wyrobiska górniczego i zwałowiska zewnętrznego. Tymczasem emisja pyłów z odkrywki Złoczew i związany z tym wzrost stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 w powietrzu przyczyni się do znaczącego wzrostu zachorowalności na zapalenia oskrzeli oraz liczby napadów astmy wśród dzieci. Szczegółowe wyliczenia w tym zakresie zawiera załączona opinia mgr Łukasza Adamkiewicza Opracowanie o</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>wpływie kopalni odkrywki Złoczew na zdrowie. Z opracowania tego wynika, że w trakcie całego okresu funkcjonowania odkrywki Złoczew niezorganizowana emisja pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 przyczyni się do ok. 2,5 tys. przedwczesnych zgonów, ok. 5 tys. przewlekłych zapaleń oskrzeli, ok. 750 tys. dni absencji chorobowej w pracy i ok. 150 tys. napadów astmy wśród dzieci, które to oddziaływanie należy określić jako negatywne, pośrednie, wtórne i długoterminowe. Pominięcie tych kwestii w Prognozie jest niezrozumiałe, zwłaszcza że na problem negatywnego oddziaływania odkrywki Złoczew na zdrowie ludzi zwracał Wójtowi Gminy Ostrówek uwagę jeden z organów opiniujących Projekt Studium, tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieluniu, który w piśmie z dnia 8 marca 2018 r. zwrócił się o uzupełnienie Prognozy m.in. o „przedstawienie, jakie będzie znaczące oddziaływanie planowanej kopalni węgla brunatnego ze złoża „Złoczew” na zdrowie ludzi, w tym oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkotrwałe, średnioterminowe, długoterminowe, stałe, chwilowe, pozytywne, negatywne”. W Prognozie jednak nie odniesiono się do tych kwestii, poza wspomnianą już wzmianką odnośnie hałasu. Fundacja Greenpeace Polska z przykrością zauważa, że Wójt Gminy Ostrówek nie skorzystał, przy okazji uzupełniania Prognozy o wymagany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieluniu opis oddziaływania odkrywki węgla brunatnego Złoczew na zdrowie ludzi, ze wspomnianego już opracowania mgr Ł. Adamkiewicza – mimo że je przecież posiadał, gdyż zostało ono złożone rok temu przez Fundację wraz z uwagami i wnioskami</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>do poprzedniego projektu studium, którego nieważność stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi. Fundacja Greenpeace Polska wyraża nadzieję, że wynikało to jedynie z przeoczenia i przepracowania Organu, jakim jest Wójt Gminy Ostrówek, a nie z nonszalanckiego podejścia do dokumentacji składanej przez organizacje społeczne i mieszkańców w trakcie konsultacji społecznych kolejnych projektów Studium. Niezależnie od opisanej kwestii bezpośredniego oddziaływania na zdrowie ludzi emisji pyłów z odkrywki Złoczew, wydobyty węgiel brunatny ma zostać spalony w elektrowni Bełchatów; siłą rzeczy wyemitowane przez tę instalację zanieczyszczenia gazowo-pyłowe będą również oddziaływać na zdrowie ludzi – w całej Polsce i Europie, przekładając się na zwiększoną liczbę zgonów, zachorowalność i absencję chorobową. Będzie to także negatywne, wtórne i długoterminowe oddziaływanie odkrywki Złoczew – tyle że pośrednie; w Prognozie pominięto je całkowicie.</p> <p>W Prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono skumulowanych oddziaływań na środowisko odkrywki Złoczew oraz przyszłych przedsięwzięć związanych z transportem węgla do elektrowni Bełchatów (linia kolejowa Złoczew-Bełchatów, nowe drogi lub taśmociąg) – choć kumulowanie takie wystąpi w odniesieniu do hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza.</p> <p>Ponadto, w Prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono skumulowanych oddziaływań na środowisko odkrywki Złoczew i elektrowni Bełchatów – choć kumulowanie takie wystąpi w</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza.</p> <p>W związku z powyższymi, bardzo licznymi brakami i błędami Prognozy, w imieniu Fundacji Greenpeace Polska wnoszę o korektę tego dokumentu w taki sposób, by rzetelnie i szczegółowo określił on, przeanalizował i ocenił wymienione rodzaje oddziaływań na środowisko wszystkich przedsięwzięć zaplanowanych w Projekcie Studium.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--